



РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление
по делу об административном правонарушении

г. Благовещенск

04 июня 2013 года

Судья Благовещенского городского суда Амурской области Чучумаев Н.Н.,
при секретаре Киценко Д.М.,
с участием защитника ИП Лукашова И.А. - адвоката Литвинова А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу на постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 30 ноября 2012 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ИП Лукашова Игоря Александровича, 12.02.1981 года рождения, проживающего по адресу: г. Благовещенск, ул. Зейская, 61 кв. 50,

установил :

постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 30 ноября 2012 года Лукашов И.А. подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100000 рублей, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

25 апреля 2013 года Лукашов И.А. обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с жалобой, поставив вопрос об отмене постановления от 30 ноября 2012 года как вынесенного с нарушением процессуальных требований закона. Указал, что в нарушение ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ административный материал рассмотрен в его отсутствие, о времени и месте административного материала уведомлен не был, поскольку находился за пределами России. Также не согласен с размером назначенного штрафа, так как на момент вынесения обжалуемого постановления им было оплачено 10000 рублей из назначенного штрафа в размере 50000 рублей, а в санкции ч. 2 ст. 20.25 КоАП РФ речь идет о неуплаченном штрафе, а не о назначенном размере штрафа.

Учитывая, что копия постановления получена 18 апреля 2013 года, срок подачи настоящей жалобы не пропущен.

В судебное заседание ИП Лукашов И.А. не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, не ходатайствовал об отложении судебного разбирательства, обеспечил явку в суд своего защитника адвоката Литвинова А.В. При таких обстоятельствах, суд признал причину его неявки в судебное заседание неуважительной и в силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ определил рассмотреть жалобу в отсутствие ИП Лукашова И.А.

Защитник Литвинов А.В. в судебном заседании на жалобе настаивает.

Разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч.5 ст. 25.5 КоАП РФ.

Отводов не заявлено. Удовлетворено ходатайство заявителя о приобщении к материалам дела ксерокопии загранпаспорта 71 5808079 (страницы 1,5,8,9), выданного ФМС 28001 18.08.2011 г. на Лукашова И.А., квитанции АБ 027539 ОСП по г. Благовещенску от 19.11.2012 г. на сумму 10000 рублей на имя Лукашова И.А.

Выслушав защитника, изучив материалы дела, а также доводы, изложенные в жалобе, нахожу состоявшееся судебное постановление подлежащим оставлению без изменения.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В силу ч. 2 ст. 31.2 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Нарушение данного требования закона влечёт административную ответственность, установленную частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, а именно: неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток (в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N 226-ФЗ).

Как следует из материалов дела, постановлением заместителя начальника отдела АТиАДН № 655/Ц от 28 июня 2012 года Лукашов И.А. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 11.14.2 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей. Копия постановления была направлена на имя Лукашова И.А. заказным письмом, адресатом не была получена и возвращена в Управление 31 июля 2012 года с отметкой почтовой службы «за истечением срока хранения». Следовательно, постановление вступило в законную силу 13 августа 2012 года. Соответственно, назначенный административный штраф в размере 50000 рублей Лукашов И.А. обязан был уплатить не позднее 12 сентября 2012 года.

Из приобщенной к материалам дела квитанции АБ 027539 ОСП по г. Благовещенску от 19.11.2012 г. следует, что по постановлению № 655/Ц от 28 июня 2012 сумма штрафа 10000 рублей оплачена ИП Лукашовым И.А. 19.11.2012 года.

Доказательства уплаты Лукашовым И.А. назначенного административного штрафа в размере 50000 рублей в установленный законом срок (не позднее 12 сентября 2012 года) в материалах дела отсутствуют и суду не представлены. Уплата части назначенного штрафа в размере 10000 рублей, к тому же по истечении установленного федеральным законом срока (19 ноября 2012 года), не опровергает вывод мирового судьи о виновности Лукашова И.А. в совершении вменяемого правонарушения.

Факт совершения Лукашовым И.А. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, подтверждается имеющимися в деле протоколом об административном правонарушении № 889/Ц от 23.10.2012 г., постановлением № 655/Ц от 28.06.2012 г.

Указанные доказательства получили оценку мирового судьи в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении, в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, мировым судьей с достоверностью было установлено событие административного правонарушения, обстоятельства, при которых оно произошло на основании достоверных доказательств, а также вина Лукашова И.А. в содеянном.

Действия Лукашова И.А. мировой судья правильно квалифицировал по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Административное наказание Правдивому Г.А. назначено в пределах санкции указанной нормы Кодекса, с учётом ст. 4.1 КоАП РФ, и соответствует содеянному.

Суд не может согласиться с мнением заявителя о неправильном назначении мировым судьёй размера административного штрафа, поскольку санкция ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток. Учитывая, что Лукашовым И.А. не был уплачен в установленный законом срок административный штраф в размере 50000 рублей, мировой судья, назначая наказание в виде административного штрафа, правильно исчислил его размер – 100000 рублей, что составляет двукратный размер суммы неуплаченного административного штрафа.

Рассматривая доводы жалобы заявителя о нарушении его права на защиту, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении этого лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В постановлении Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» дано следующее разъяснение данной нормы: поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

В апелляционной жалобе Лукашов И.А. указал, что мировой судья рассмотрел административный материал в отсутствие сведений о надлежащем уведомлении Лукашова И.А. о времени и месте судебного заседания.

В подтверждение своего отсутствия в г. Благовещенске на момент принятия мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 постановления от 30 ноября 2012 года Лукашов И.А. представил загранпаспорт 71 5808079 (старицы 1,5,8,9), указывающий, что в период времени с 22.11. по 21.12.2012 г. он Лукашов И.А. находился за границей в Тайланде.

Из материалов дела усматривается, что рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ИП Лукашова И.А. было назначено на 13 ноября 2012 года. По указанному в материалах дела адресу (г. Благовещенск, ул. Зейская, 61, кв. 50) на имя Лукашова И.А. было направлено судебное уведомление заказным письмом, которое не было получено адресатом и возвращено на судебный участок с отметкой «за истечением срока хранения». В связи с неявкой Лукашова И.А. в назначенное время судебное заседание было отложено на 30 ноября 2012 года, на имя Лукашова И.А. было вновь направлено судебное уведомление заказным письмом, которое также не было получено адресатом и возвращено на судебный участок с отметкой «за истечением срока хранения». Таким образом, мировой судья исполнил возложенную на него законом обязанность уведомить привлекаемое к административной ответственности лицо о времени и месте рассмотрения административного материала.

Из материалов дела также усматривается, что ходатайства об отложении дела, назначенного на 30 ноября 2012 года, от ИП Лукашова И.А. не поступало, в связи с чем судебное заседание было обоснованно проведено мировым судьей в его отсутствие. В соответствии с нормами административного законодательства, обязательным требованием является надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, о времени и месте судебного заседания. Обязательное присутствие данного лица по указанной категории дел не предусмотрено.

Суд также принимает во внимание, что ИП Лукашов И.А. достоверно знал, что в отношении него составлен административный материал и передан на рассмотрение мировому судье, однако, не судьбой дела интересовался.

Ссылка ИП Лукашова И.А. на невозможность его участия в судебном процессе 30.11.2012 г. по причине нахождения в Тайланде с 22.11. по 21.12.2012 г. не может быть принята судом во внимание, поскольку закон позволял ему воспользоваться юридической помощью защитника в суде первой инстанции, как это сделано в последствии.

При таких обстоятельствах, дело рассмотрено мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 29.7, ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Изучение материалов дела показало, что мировым судьей в совокупности исследованы все имеющиеся в деле доказательства, обстоятельства дела, в постановлении им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда сомнений в их законности не вызывают.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены постановления мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 30 ноября

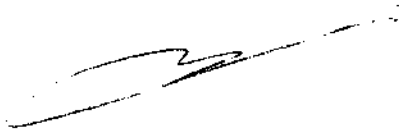
2012 года не усматриваю, в связи с чем жалоба ИП Лукашова И.А., поданная в порядке апелляции, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил :

постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 от 30 ноября 2012 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, вынесенное в отношении ИП Лукашова Игоря Александровича, - оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд в порядке и сроки, установленные главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.



Н.Н. Чучумаев