

Дело №4-7-893/14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 января 2015 года

город Благовещенск

Заместитель председателя Амурского областного суда Белоусов П.В., рассмотрев жалобу государственного инспектора УГАДН по Амурской области Зырянова А.В. на вступившее в законную силу решение судьи Амурского областного суда от 11 ноября 2014 года, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Кокшарова Е.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.1.2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

16 октября 2013 года индивидуальному предпринимателю Кокшарову Е.Е. Федеральной службой по надзору в сфере транспорта Министерства транспорта Российской Федерации была выдана лицензия АСС 28 010520, переоформленная 03 апреля 2014 года, на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

В состав лицензируемого вида деятельности были включены следующие виды работ (услуг): регулярные перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении.

25 июля 2014 года индивидуальный предприниматель Кокшаров Е.Е. осуществлял предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров в междугородном сообщении по регулярному автобусному маршруту «г. Благовещенск - с. Резуновка Тамбовского района» на автобусе ПАЗ-32054 государственный регистрационный знак Е 843 МУ 28.

14 августа 2014 года по результатам административного расследования за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии государственным инспектором УГАДН по Амурской области в отношении индивидуального предпринимателя Кокшарова Е.Е. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.1.2 КоАП РФ.

Постановлением судьи Благовещенского городского суда от 23 сентября 2014 года индивидуальный предприниматель Кокшаров Е.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.1.2 КоАП РФ и ему назначено

административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением судьи Амурского областного суда от 11 ноября 2014 года указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.1.2 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя Кокшарова Е.Е. прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В порядке, установленном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, государственный инспектор УГАДН по Амурской области Зырянов А.В., направивший дело на рассмотрение судье, обратился в Амурский областной суд с жалобой, в которой просит решение судьи Амурского областного суда от 11 ноября 2014 года отменить. Полагает, что выводы суда не основаны на законе, настаивает на том, что выполнение работ, не указанных в лицензии, свидетельствует об осуществлении деятельности без лицензии.

Индивидуальный предприниматель Кокшаров Е.Е. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подал свои возражения на жалобу, в которых просит в ее удовлетворении отказать.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, возражения на неё, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - ста тысяч рублей; на юридических лиц - четырехсот тысяч рублей.

Пунктом 24 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) подлежит лицензированию.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (ст.24.1 КоАП РФ).

По делу об административном правонарушении выяснению

подлежат, в частности наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст.26.1 КоАП РФ).

Как следует из материалов дела, 16 октября 2013 года индивидуальному предпринимателю Кокшарову Е.Е. была выдана лицензия АСС 28 010520 на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

По состоянию на 25 июля 2014 года в состав лицензируемого вида деятельности были включены следующие виды работ (услуг): регулярные перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении (л.д.20).

15 августа 2014 года по заявлению лицензиата лицензия была переоформлена, и в состав лицензируемого вида деятельности также были включены регулярные перевозки пассажиров в междугородном сообщении (л.д.43).

23 сентября 2014 года, рассматривая дело об административном правонарушении, судья Благовещенского городского суда привлек индивидуального предпринимателя Кокшарова Е.Е. к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.1.2 КоАП РФ. Основанием для вынесения указанного решения послужил тот факт, что 25 июля 2014 года индивидуальный предприниматель Кокшаров Е.Е. без специального разрешения (лицензии) осуществлял предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров в междугородном сообщении по регулярному автобусному маршруту «г. Благовещенск - с. Резуновка Тамбовского района» на автобусе ПАЗ-32054 государственный регистрационный знак Е 843 МУ 28.

Судья Амурского областного суда, рассматривая жалобу защитника ИП Кокшарова Е.Е., с выводами суда первой инстанции об осуществлении ИП Кокшаровым Е.Е. междугородних пассажирских перевозок без лицензии не согласился, указав, что перечень выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, является условием лицензии, следовательно, осуществление индивидуальным предпринимателем (лицензиатом) лицензируемого вида деятельности не предусмотренного выданной лицензией вида работ до переоформления лицензии в установленном законом порядке, свидетельствует об осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением условий лицензии, и не образует объективную сторону

состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.1.2 КоАП РФ.

Решение судьи Амурского областного суда нельзя признать правильным.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 04 мая 2011 года N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» под лицензией понимается специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности).

Лицензируемый вид деятельности - это вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности;

Лицензионные требования представляют собой совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Согласно статье 8 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Пункт 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 02 апреля 2012 года N 280, устанавливает исчерпывающий перечень лицензионных требований при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров, и такого нарушения как выполнение работ, составляющих лицензируемый вид деятельности, не указанных в лицензии, он не содержит.

Анализируя Федеральный закон от 04 мая 2011 года N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в частности статьи 8, 18, судья Амурского областного суда не учел, что в части 1 статьи 12 указанного Федерального закона определен перечень видов деятельности, которые подлежат лицензированию в соответствии с настоящим Законом,

принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение законодательства о защите прав потребителей - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 14.1.2 КоАП РФ административным правонарушением признается осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию, до сведения потребителя должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), номере лицензии и (или) номере свидетельства о государственной аккредитации, сроках действия указанных лицензии и (или) свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и (или) свидетельство.

Вышеприведенные правовые нормы в их взаимосвязи регулируют правоотношения в области защиты прав потребителей, так как законодателем закреплена обязанность получения лицензии главным образом в целях осуществления качественных и безопасных услуг по

перевозке пассажиров и для допуска к осуществлению таких услуг только тех лиц, которые имеют лицензию.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1.2 КоАП РФ, составляет один год, и по настоящему делу он истекает 25 июля 2015 года.

Поскольку допущенные судьей Амурского областного суда нарушения процессуальных требований носят существенный, фундаментальный характер, они не позволили выполнить предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств по делу (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), решение судьи Амурского областного суда от 11 ноября 2014 года нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене, а, учитывая, что на момент рассмотрения настоящей жалобы в Амурском областном суде срок давности привлечения к административной ответственности не истек, материалы дела подлежат возвращению на новое рассмотрение в Амурской областной суд.

Руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу государственного инспектора УГАДН по Амурской области Зырянова А.В. удовлетворить.

Решение судьи Амурского областного суда от 11 ноября 2014 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.1.2 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя Кокшарова Е.Е. отменить, дело возратить на новое рассмотрение в Амурской областной суд.

Заместитель председателя
Амурского областного суда



П.В. Белоусов